



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 120 P-1120/2021-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ireni Šafar kao sucu pojedincu, po prijedlogu višeg sudskog savjetnika-specijaliste Bernarde Šuman, u pravnoj stvari tužiteljice odvjetnice Zrinke Petković iz Zagreba, M. Dragmana 1, OIB: 53859374024, zastupana po punomoćniku Mladenu Obradoviću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Azura Aličehajića iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB:37454755035, zastupanog po punomoćniku Mati Kačanu, odvjetniku iz Zagreba, radi utvrđenja i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. rujna 2022. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 28. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

I Usvaja se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je temeljem Sporazuma od 31. ožujka 2017. tuženik Azur Aličehajić iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB: 37454755035, kao dužnik pristupio dugu društva KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB: 55756864964 prema tužiteljici Odvjetnici Zrinki Petković iz Zagreba, Prilaz Gj. Deželića 58, sada M. Dragmana 1, OIB: 53859374024, u iznosu od 86.762,50 kn/11.515,36 eur<sup>1</sup> sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini stope uvećanim za 8% od 1. siječnja 2014. do isplate i u iznosu od 3.474,54 kn/461,15 eur, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini eskontne stope uvećanim za 8% od 5. veljače 2015. do isplate, sve prema pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladen Matoša iz Zagreba poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015.“

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

„2. Nalaže se tuženiku tužiteljici isplatiti iznos od 86.762,50 kn/11.515,36 eur, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini eskontne stope uvećanim za 8% od 1. siječnja 2014. do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i iznos od

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3.474,54 kn/3.474,54 eur, s navedenim zakonskim kamatama obračunatim od 5. veljače 2015. do isplate, u roku od 15 dana.“

3. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi troškove vođenja ovog postupka u roku o 8 fana, pod prijetnjom ovrhe.“

III Svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je javni bilježnik Mladen Matoš iz Zagreba, dana 5. veljače 2015. izdao rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-278/15, u korist tužiteljice kao ovrhovoditeljice na teret ovršenika društva KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB: 55756864964, radi naplate iznosa od 86.762,50 kn, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim od 1. siječnja 2014. do isplate i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 3.474,54 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od 5. veljače 2015. do isplate, koje rješenje je pravomoćno i ovršno dana 11. ožujka 2015. Dana 31. ožujka 2017. stranke su sklopile Sporazum kojim je tuženik pristupio dugu društva KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, (čiji je bio vlasnik i direktor), te se obvezao tužiteljici kao vjerovniku podmiriti navedeno dugovanje sukladno odredbama navedenog Sporazuma, koji dug nikada nije podmirio. Prilikom sklapanja Sporazuma od 31. ožujka 2017. tuženik se obvezao naknadno solemnizirati predmetni Sporazum, što isti nikada nije učinio niti je vratio dug u vrijednosti i rokovima kako je to bilo navedeno u čl. 2. Sporazuma od 31. ožujka 2017. čime je dospjela na naplatu cjelokupna tražbina iz čl. 1. navedenog Sporazuma sukladno rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015. Tužiteljica predlaže da sud na temelju čl. 101. Zakona o obveznim odnosima donese presudu kao u toč. I izreke.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kako u pogledu osnove tako i u pogledu visine, te navodi da iako, se u obrazloženje tužbe poziva na Sporazum od 31. ožujka 2017. godine izreka tužbenog zahtjeva na iznos od 86.762,50 Kn ne odgovara navodno ugovorenoj visini tražbine koja je određena odredbama članka 2. Sporazuma. Tuženik ističe i prigovor zastare, te navodi da u slučaju ako je tuženik pristupio dugu koji je tužiteljica odvjetnica Zrinka Petković imala prema pravnoj osobi, a za koja dugovanja je propisan rok zastare od tri godine, onda i za njegovo pristupanje dugu, ne može biti relevantan neki drugi zastarni rok, nego upravo onaj koji je relevantan za temeljni pravni posao. To je dakle zastarni rok od tri godine. Kad bi se dospelost računala od dana potpisa Sporazuma od 31. ožujka 2017. godine, to jest od dana kada je dospjela cjelokupna obveza po Sporazumu, dakle dana 25. travnja 2017. godine. Očito je dakle, s istekom dana 25. travnja 2020. godine istekao i zastarni rok, tako da je tužba koja je podnijeta dana 17. veljače 2021. godine podnijeta nakon isteka zastarnog roka. Slijedom navedenog tuženik predlaže se tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti i tužiteljicu obvezati na naknadu parničnog troška. U nastavku postupka tuženik je istaknuo kako se radi o fiktivnom pravnom poslu.

3. U odnosu na navode tuženika iz odgovora na tužbu tužiteljica se očitovala na način da je istaknula kako se u konkretnom slučaju radi o tužbi na utvrđenje, za koju ne postoji zastarni rok, pa je istaknuti prigovor zastare promašen. Tužiteljica ističe da je iz sadržaja Sporazuma od 31. ožujka 2017. razvidno da je tuženiku omogućena

isplata manjeg duga od onog utvrđenog ovršnom ispravom ukoliko isti podmiri iznos od 56.000,00 kn u vrijednosti i rokovima kako je to navedeno u čl. 2. predmetnog sporazuma ( u 23 mjesečne rate koje dospijevaju na naplatu 25. travnja 2017. do 25. veljače 2019. koje obveze isti nije ispunio i radi čega je dospjela na naplatu cjelokupna tražbina iz čl. 1. istog Sporazuma u iznosu od 86.762,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 1. siječnja 2014. do isplate, uvećano za troškove ovršnog postupka od 3.474,54 kn s kamatama od 5. veljače 2015. do isplate prema Odluci HNB-a o visini eskontne stope uvećanim za 8% sve prema pravomoćnom i ovršnom rješenju javnog bilježnika Mladen Matoša iz Zagreba poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015., kako je i postavljen predmetni tužbeni zahtjev.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, i to: prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mladenu Matoša iz Zagreba od 2. veljače 2015. i rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015. ( list 3-5 spisa), Sporazum od 31. ožujka 2017. ( list 6-7 spisa), saslušan je svjedok Davor Eterović (list 31-32 spisa).

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. Međi strankama je sporan osnov i visina tužbenog zahjeteva, te zastara potraživanja.

7. Čitanjem prijedlog za ovrhu od 2. veljače 2015. sud je utvrdio da je tužiteljica kao ovrhovoditeljica podnijela javnom bilježniku Mladenu Matoša iz Zagreba, ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave, protiv ovršenika društva KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, radi naplate iznosa od 86.762,50 kn, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim od 1. siječnja 2014. do isplate i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 3.474,54 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od 5. veljače 2015. do isplate, koje rješenje je pravomoćno i ovršno dana 11. ožujka 2015. Na temelju navedenog ovršnog prijedloga tužiteljice javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba, izdao je rješenje o ovrsi rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015.

8. Čitanjem Sporazuma od 31. ožujka 2017. ( u daljnjem tekstu Sporazum) sud je utvrdio da je isti sklopljen između tužiteljice kao vjerovnika s jedne strane i tuženika kao dužnika s druge strane. Člankom 1. Sprazuma stranke su nesporno utvrdile da tmeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-278/15 izdanog od strane javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, dana 5. veljače 2015. društvo KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, čiji je osnivač i direktor naznačeni direktor Azur Aličehajić iz Zagreba, ovdje tuženik,uguje vjerovniku, ovdje tužiteljici iznos od 86.762,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim od 1. siječnja 2014. do isplate, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8%, kao i na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 3.474,54 kn obračunatim od 5. veljače 2015. do isplate.

8. Člankom 2. Sprazuma stranke su se suglasile da ovdje tuženik, kao dužnik, na ime duga plati ovdje tužiteljici kao vjerovniku, iznos od 56.00,00 kn u 23 jednake mjesečne rate, od čega 22. u iznosu od 2.500,00 kn mjesečno i 23 rata u iznosu od 1.000,00 kn koje dospijevaju na naplatu dana 24. travnja 2017., a zadnja rata dana 25. veljače 2019. U slučaju neispunjenja tuženikove obveze u vrijednosti i rokovima, dospijeva na naplatu cjelokupna tražbina.

9. Svjedok odvjetnik Davor Eterović u svom iskazu navodi kako mu je poznato da su stranke sklopile nekakav sporazum i da ja on bio svjedok. Misli da su stranke

dogovorile nekakav iznos koji tuženik mora platiti tužiteljici i rokove, a kako je nastalo potraživanje tužiteljice prema tuženiku i kako je nastalo društvo Kodijak Azur j.d.o.o. svjedoku Davoru Eteroviću nije poznato. Misli da je riječ o sporazumu o pristupanju dugu tvrtke koju je vodio tuženik. Svjedok je iskazao da on nije sastavio sporazum, a bio je kao svjedok. Stranke su predmetni sporazum potpisale u jednom kafiću pokraj njegovog ureda u Zagrebu. Tuženik je znao što potpisuje, a isti je i pravnik po zanimanju. Tuženik je sporazum potpisao u nazočnosti saslušanog svjedoka.

10. Članak 101. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18 i 126/21 dalje: ZOO) propisuje da ugovorom između vjerovnika i trećega, kojim se ovaj obvezuje vjerovniku da će ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku, treći stupa u obvezu pored dužnika.

11. Cijeneći priloženu dokumentaciju i iskaz saslušanog svjedoka, uz primjenu odredbe čl. 101. ZOO-a, sud nalaz da je sklapanjem predmetnog Sporazuma, tuženik pristupio dugu društvo Kodijak Azur j.d.o.o. koje je navedeno društvo imalo prema tužiteljici po čl. 1. Sporazuma. Zbog navedenog valjalo je dio tužbenog zahtjeva usvojiti i odlučiti kao pod toč. I izreke ove presude.

12. Cijeneći provedene dokaze sud je utvrdio istaknuti prigovor zastare osnovanim.

13. Odredbom čl. 225. ZOO, pripisan je opći zastarni rok od 5 godina. Obzirom iz čl. 2. Sporazuma nesporno proizlazi da u slučaju neispunjenja obveze dužnika društva Kodijak Azur j.d.o.o, u vrijednosti i rokovima, dospijeva na naplatu cjelokupna tražbina tužiteljice. Sud nalazi da je pokretanjem ovršnog postupka od 2. veljače 2015. tražbina tužiteljice u cijelosti dospjela na naplatu jer društva Kodijak Azur j.d.o.o. nije ispunilo svoju obvezu u utvrđenom iznosu i dogovorenim rokovima, radi čega je tužiteljica prisilnim putem zahtijevala naplatu utuženog iznosa od društva Kodijak Azur j.d.o.o., te je od 2. veljače 2015. do pokretanja predmetnog parničnog postupka 17. veljače 2021. protekao petogodišnji zastarni rok. Naime, osnovano tuženik navodi da se na tuženika koji je preuzeo dug ima primijeniti isti zastarni rok koji je vrijedio i za društvo Kodijak Azur j.d.o.o. Jednako tako, sud ocjenjuje da je petogodišnji zastarni rok protekao i u odnosu na utvrđenja o dospelosti pojedinih mjesečnih rata iz čl. 2. Sporazuma, pa je prigovor zastare cijenjen kao osnovan i odlučeno je kao u toč. II. izreke.

14. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14 i 70/19 u daljnjem tekstu ZPP), te je odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove postupka. To iz razloga što su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 28. listopada 2022.

Sudac  
Irena Šafar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu .

**DNA:**

- pun. tužitelja uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu
- pun. tuženika

Broj zapisa: **eb313-fce15**

Kontrolni broj: **0df4f-acd7a-06dc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IRENA ŠAFAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.